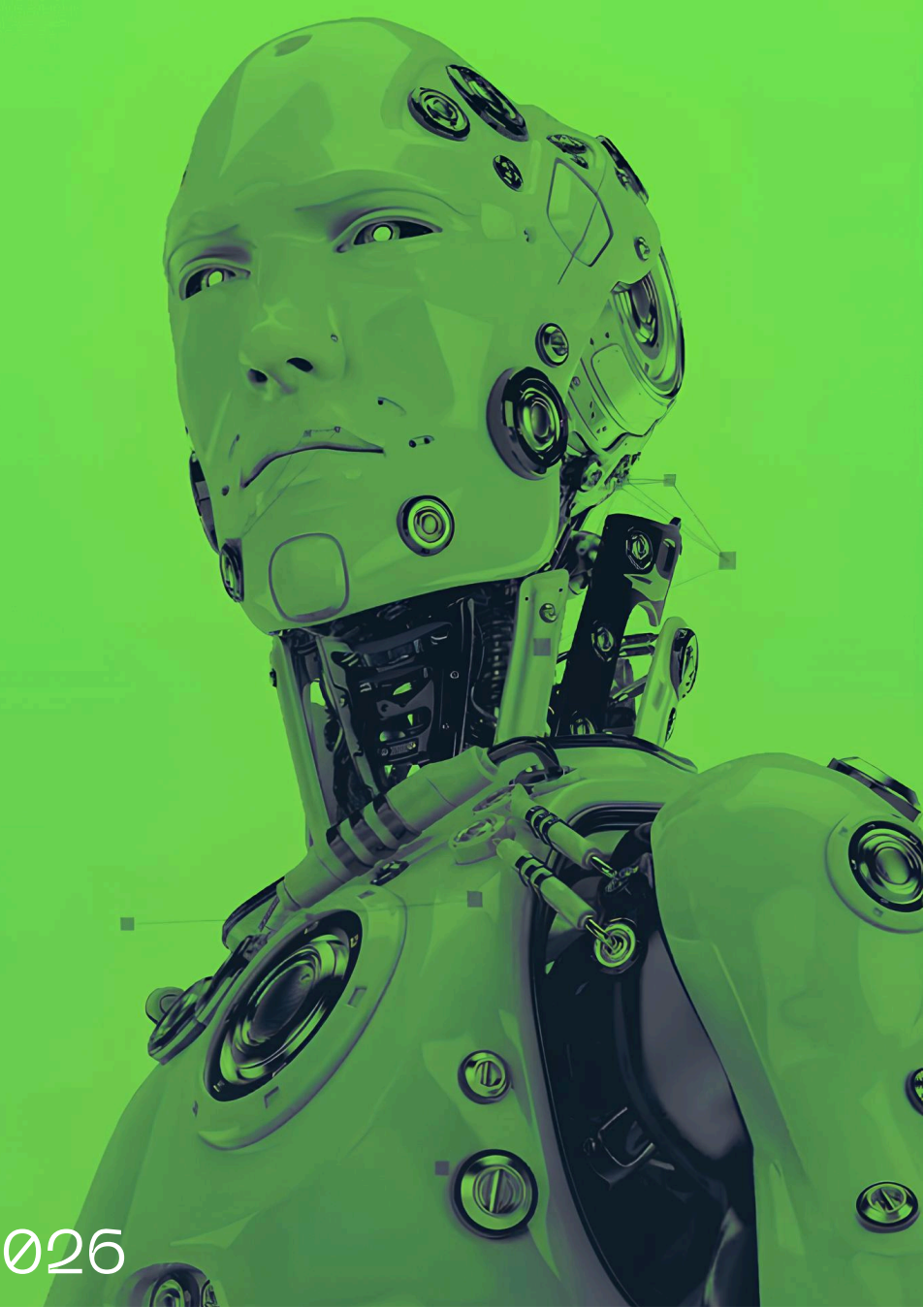


МИКС НАУКИ И ТЕХНОБЛОГЕРОВ. КОГДА НАУКА СТАНОВИТСЯ ПОНЯТНОЙ

Конспект встречи создан при помощи
искусственного интеллекта и Яндекс Телемоста

ЦИГТР × Яндекс 360

19 МАЯ 2026



МОДЕРАТОР

Юсуфов Руслан, Управляющий партнер, MINDSMITH

УЧАСТНИКИ

- Айрапетян Марат, Основатель, Научпоп–проект "Юра, мы справимся!"
- Аксенова Анастасия, Футуролог, блогер, автор, Канал «Future is now»
- Крашенинников Артем, Генеральный директор, Пикчер / N + 1
- Лебедев Михаил, Нейрофизиолог, разработчик нейрокомпьютерных интерфейсов, профессор МГУ имени М.В. Ломоносова
- Хохлова Марина, Директор по науке, "ГиперГрафГрупп" (резидент "Сириус")

Дискуссия объединила ученых, техноблогеров и продюсеров для обсуждения того, как сложные научные идеи становятся трендами или остаются в лабораториях. Участники разобрали, где проходит грань между популяризацией и искажением, а также обсудили этику и ответственность коммуникаторов в эпоху информационного шума. Ключевой вывод встречи — необходимость баланса между захватывающим контентом и научной точностью, а также отказ от псевдоэкспертизы ради трафика.

Ведущий **Руслан Юсуфов (MINDSMITH)** открыл сессию, обозначив главную проблему: разрыв между узконаучными исследованиями и массовым восприятием технологий. Он призвал участников к честности и отсутствию формальных докладов, фокусируясь на живом диалоге о том, почему одни идеи становятся хайпом, а другие годами остаются неизвестными.

Первым ответил **Марат Айрапетян (Юра, мы справимся!)**, отметив, что космос перестал быть просто романтической историей и стал прикладной отраслью, решающей земные задачи. Он подчеркнул, что интерес к теме часто поверхностен, но благодаря популяризаторам аудитория готова погружаться в сложные технические детали, если найти правильный баланс между легкостью подачи и глубиной.

Следом выступила **Анастасия Аксенова (Future is now)**, которая считает искусственный интеллект не просто технологией, а фундаментом новой посткапиталистической экономики, переход к которой займет десятилетия. Она отметила, что технологии проходят через фазу пузыря и переоценки, прежде чем изменить парадигму жизни, и призвала воспринимать их системно, а не как разовые инструменты.

Михаил Лебедев (МГУ) поделился мнением, что тема сознания и мозга до сих пор неправильно понимается даже экспертами, включая размытие границ между мозгом и душой. Он указал, что нейроинтерфейсы, несмотря на хайп вокруг Илона Маска, сталкиваются с физическими ограничениями биосовместимости, и управление сознанием остается преувеличенным мифом, требующим гораздо более глубоких исследований.

Марина Хохлова (ГиперГрафГрупп) жестко раскритиковала современную систему грантового финансирования, утверждая, что «настоящий ученый» всегда стремится принести пользу человечеству, а не просто получить звание. Она заявила, что фундаментальная наука должна решать задачи завершения цифровой эпохи, а не обслуживать бюрократические интересы, и подчеркнула важность независимости от корпоративных нарративов.

Артем Крашенинников (Пикчер/N + 1) рассказал о подходе своего издания N+1, где они не упрощают тексты ради дофамина, а обучают экспертов журналистскому письму. Он признал проблему конкуренции с дешевым шок-контентом, но объяснил это социальной миссией издания, готового инвестировать собственные средства ради сохранения качества и независимости от корпоративного влияния.

Анастасия Аксенова в продолжение темы медиа объяснила, что успешный контент должен содержать триггер (страх или личную историю), быть понятным и практически применимым. Она считает, что блогеры не являются просто проводниками американского мейнстрима, а формируют собственное мнение, используя хайп как механизм захвата внимания для последующего объяснения реальных изменений в мире.

Марат Айрапетян добавил, что научная фантастика и наука развиваются синергетически, вдохновляя друг друга, но признал проблему недоверия к фактам, такую как отрицание высадки на Луну. Он связал это с отсутствием базовых знаний у аудитории и национальным эгоизмом, призывая воспринимать научные достижения как общее достояние человечества, а не инструмент политической борьбы.

В финальном блице участники сформулировали «вредные советы» для популяризаторов: не превращать открытия в тайну, не покупать академические звания и не распространять незнание. Они сошлись во мнении, что главная ошибка — это псевдоэкспертиза и создание ложных ожиданий, а ответственность коммуникатора заключается в честности, рассмотрении разных сценариев и уважении к интеллекту аудитории.